

**UCHWAŁA NR XII/ 115 /2019
RADY GMINY TRZCINICA
z dnia 04 grudnia 2019 r.**

w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wniesioną przez Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302; zm: Dz. U. z 2014 r., poz. 183, z 2018 r., poz. 1467 i poz. 1629 oraz z 2019 r., poz. 11 i poz. 934 z późn. zm.) Rada Gminy Trzcinica uchwala, co następuje:

§ 1

Udziela się odpowiedzi na skargę z dnia 06 listopada 2019 r. wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu przez Prokuratora Okręgowego w Ostrowie Wielkopolskim na uchwałę Nr XIII/110/2016 Rady Gminy Trzcinica z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie regulaminu czystości i porządku na terenie Gminy Trzcinica, w brzmieniu określonym w załączniku do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Trzcinica oraz Wójtowi Gminy Trzcinica, któremu udziela się pełnomocnictwa do reprezentowania Gminy Trzcinica w postępowaniu przed sądem administracyjnym, wywołanym na skutek wniesienia skargi, o której mowa w § 1, z prawem udzielenia dalszego pełnomocnictwa radcy prawnemu Urzędowi Gminy w Trzcinicy.

§ 3

Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Trzcinicy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
mgr Zdzisław Nikolaiczek

Załącznik do uchwały
Rady Gminy w Trzcinicy
Nr XII/ 115 /2019
z dnia 04 grudnia 2019 r.

Do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Poznaniu
ul. F. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Skarżący:
Prokuratur Okręgowy w Ostrowie Wielkopolskim
Wydział IV Organizacyjno-Sądowy
ul. Krotoszyńska 37
63-400 Ostrów Wielkopolski

Przeciwnik skargi:
Rada Gminy Trzcinica
ul. Jana Pawła II nr 47, 63-620 Trzcinica
repr. przez Wójta Gminy Grzegorza Hadzika

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 z późn. zm.) Rada Gmin Trzcinica przekazuje skargę z dnia 06 listopada br. wniesioną przez Prokuraturę Okręgową w Ostrowie Wielkopolskim na uchwałę Rady Gminy Trzcinica z dnia 28 kwietnia 2016 r. Nr XIII/110/2016 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzcinica, **wnosząc częściowo o oddalenie skargi, czyli odnośnie zarzucanego przez Skarżącego naruszenia prawa materialnego, postanowień § 1 pkt 1 lit. b i c, punktów 2-7 oraz § 17 ust. 2 pkt 1 kwestionowanej uchwały. W pozostałym natomiast zakresie żądań Skarżącego, Przeciwnik skargi nie widzi przeciwwskazań do ich uwzględnienia.**

UZASADNIENIE

W dniu 28 kwietnia 2016 r. Rada Gminy Trzcinica podjęła uchwałę Nr XIII/110/2016 w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Trzcinica.

Z kolei Prokurator Okręgowy w Ostrowie Wielkopolskim złożył skargę z dnia 06 listopada br. za pośrednictwem Rady Gminy Trzcinica na wskazaną powyżej uchwałę Rady Gminy Trzcinica do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, wnosząc o stwierdzenie nieważności § 1 pkt 1b, 1c oraz pkt 2-7, § 3 ust. 1 i 3, § 3 ust. 2 pkt 1 i 3 oraz § 17 ust. 2 pkt 1 i 3 zaskarżonej uchwały.

Skarżący zarzucił zaskarżonej uchwale naruszenie przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 4 ust. 2 pkt 1c i 1d, art. 4 ust. 2 pkt 3,5,6,7 i 8 ustawy za dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 z późn. zm.), zwanej dalej „u.c.p.g.” oraz § 118 i § 143 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 283 z późn. zm.) w sposób będący powtórzeniem zapisów ustawodawcy, czyli z przekroczeniem upoważnienia ustawowego.

Odpowiadając na skargę po jej wnikliwym przeanalizowaniu, należy stwierdzić, iż zarzuty w niej podniesione w przekonaniu Rady Gminy Trzcinica są tylko częściowo uzasadnione, a tym samym skarga właśnie tylko częściowo zasługuje na uwzględnienie. Uzasadniając powyższe stanowisko Przeciwnik skargi podnosi, co następuje.

1. Po pierwsze chybiony jest zarzut skargi dotyczący postanowień § 1 pkt 1 lit. b i c (błędnie oznaczonych przez Skarżącego jako § 1 pkt 1b i 1c) oraz punktów od 2 do 7 tego paragrafu zakwestionowanej uchwały jako rzekomo będących powtórzeniem ustawodawcy.

Bezzasadność tego zarzutu zdaniem Przeciwnika skargi wynika bowiem z faktu, że Rada Gminy Trzcinica wprowadzając owe zapisy de facto nie powtórzyła zapisów ustawy u.c.p.g., ale wyłącznie określiła zgodnie z upoważnieniem ustawowym jakich poszczególnych kwestii dotyczyła przedmiotowa uchwała, co było przede wszystkim uzasadnione względami zapewnienia lepszej komunikatywności i przejrzystości tekstu prawnego, i co jest powszechnie praktykowane w aktach prawa miejscowego, takich zwłaszcza jak statuty, czy regulaminy oraz w innych aktach prawnych wydawanych w celu wykonania ustawy.

I tak przykładowo w art. 9 ust. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1429 z późn. zm.) Minister właściwy do

spraw informatyzacji został upoważniony i jednocześnie zobligowany do określenia w drodze rozporządzenia:

- 1) szczegółowych wymagań dotyczących układu ujednoczonego systemu stron Biuletynu Informacji Publicznej, w szczególności:
 - a) struktury strony głównej, o której mowa w ust. 1,
 - b) standardów struktury stron, o których mowa w ust. 2,
- 2) zakresu i trybu przekazywania informacji, o których mowa w ust. 3 tego artykułu ustawy,
- 3) wymagań dotyczących zabezpieczenia treści informacji publicznych udostępnianych w Biuletynie Informacji Publicznej.

W wykonaniu zaś tego upoważnienia ustawowego Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wydał dnia 18 stycznia 2007 r. rozporządzenie w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej, w którym to, a konkretnie w jego § 1 określił co (jakie kwestie) normuje owe rozporządzenie, powtarzając (powielając) główną treść ust. 5 art. 9 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Czyżby również w tym przypadku ów Minister przekroczył upoważnienie ustawowe?

2. Po drugie wbrew temu co twierdzi Skarżący w § 3 punkty 1 i 3 (błędnie oznaczone przez Skarżącego jako ustępy 1 i 3) regulaminu Rada Gminy Trzcinica wcale nie przekroczyła upoważnienia ustawowego wynikającego z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. c u.c.p.g. W kwestionowanych przez Skarżącego w powyższym zakresie zapisach § 3 pkt 1 i 3 regulaminu sprecyzowano bowiem jedynie sposób realizacji obowiązku uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń oraz metody, jakimi oczyszczenie to może nastąpić. Nie zmieniono w żaden sposób treści obowiązku wynikającego z art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy, a jedynie właśnie określono sposób jego realizacji. Mając na uwadze delegację ustawową wskazaną w art. 4 ust. 2 pkt 1 lit. b u.c.p.g. należy zwrócić uwagę, że skoro ustawodawca nakłada na właścicieli nieruchomości przyległych obowiązek uprzątnięcia błota, śniegu, lodu oraz innych zanieczyszczeń z części chodnika przyległej do nieruchomości, a taki chodnik niewątpliwie jest częścią nieruchomości, służącą do użytku publicznego, to organ uchwałodawczy był uprawniony do określenia wymagań w odniesieniu do tej części nieruchomości.

Poza tym należy także wskazać, że w wyżej zakwestionowanych postanowieniach regulaminu Rada Gminy Trzcinica wcale nie, jak twierdzi Skarżący, określiła tamże

częstotliwości uprzątnięcia z chodnika piasku czy innego materiału użytego do likwidacji śliskości, ani nie rozszerzyła też obszaru podlegającego takim działaniom na wszystkie chodniki. Z pewnością nie może o tym świadczyć użycie tamże sformułowania „chodnik”, gdyż zostało one tam użyte wyłącznie w związku z treścią i rozumieniem tego pojęcia wynikającym z art. 4 ust. 2 pkt 1 lit.c w związku z art.5 ust. 1 pkt 4 u.c.p.g., w których to przepisach jest wyłącznie mowa o chodniku jako częściach nieruchomości służących do użytku publicznego położonych wzdłuż nieruchomości bezpośrednio przy jej granicy, a będących wydzieloną częścią drogi publicznej służącą do ruch pieszego.

3. W przypadku z kolei zarzutu dotyczącego postanowień § 17 ust. 2 pkt 1 wskazać należy, iż podstawę prawną kwestionowanej regulacji stanowi art. 4 ust. 2 pkt 7 u.c.p.g. Skoro w świetle tego przepisu, rada gminy może określać wymagania osób utrzymujących zwierzęta gospodarskie na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, to w takiej sytuacji nie można się zgodzić ze stanowiskiem reprezentowanym przez Skarżącego, że Rada Gminy Trzcinica przekroczyła upoważnienie ustawowe wskazując, że prowadzący hodowlę zwierząt gospodarskich jest zobowiązany posiadać budynki gospodarcze przeznaczone do hodowli zwierząt spełniające wymogi ustawy Prawo budowlane, które to postanowienie nie jest z pewnością „powtórzeniem ustawodawcy”, a jedynie powołaniem się na przepis aktu prawnego wyższego rzędu – ustawy Prawo budowlane, mieszczącego się w granicach ww. upoważnienia ustawowego.

4. Analizując natomiast pozostałe zarzuty skargi, a dotyczące postanowień § 4 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 1 i 2 oraz § 17 ust. 2 pkt 3 należy dojść do wniosku, że z uwagi na to, że owe postanowienia faktycznie przekraczające upoważnienie ustawowe, zasługują one niestety na uwzględnienie.

W tym stanie rzeczy stanowisko Rady Gminy Trzcinica zawarte we wstępie niniejszej odpowiedzi wydaje się być uzasadnione.

Załączniki:

- 1) odpis odpowiedzi na skargę,
- 2) odpis zaświadczenia o wyborze Wójta Gminy Trzcinica.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
mgr Zdzisław Miśkiewicz



Trzcinica, dnia 25 października 2018 r.

ZAŚWIADCZENIE

Na podstawie art. 490 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. — Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2018 r. poz. 754, 1000 i 1349) Gminna Komisja Wyborcza w Trzcinicy stwierdza, że w wyborach, które odbyły się dnia 21 października 2018 r.

Pan
HADZIK Grzegorz Paweł

wybrany został
WÓJTEM GMINY TRZCINICA



Przewodniczący
Gminnej Komisji Wyborczej
w Trzcinicy

Donata Gawlik

RADA GMINY TRZCINICA
ul. Jana Pawła II 47
63-620 Trzcinica
woj. wielkopolskie

Zgodność kserokopii z oryginałem
stwierdzam
Trzcinica, dnia...04...12... 20...19... r.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY

mgr Zdzisław Mikołajczyk