

**Uchwała Nr SO-0951/493/Ka/2010  
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu  
z dnia 16 grudnia 2010r.**

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie budżetu Gminy Trzcinica na 2011 rok.

Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009r. ze zmianami w osobach:

Przewodniczący: Zofia Freitag  
Członkowie: Zbigniew Czolnık  
Zofia Kowalska

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001r. Nr 55, poz. 577 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Wójta Gminy Trzcinica projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok

**opinię pozytywną  
z zastrzeżeniami i uwagami opisanymi w pkt. I, II.1, III.2 i IV uzasadnienia.**

**Uzasadnienie**

- I. Przedłożony w dniu 17 listopada 2010 r. projekt uchwały budżetowej na 2011 rok wraz z „objaśnieniami” opracowano zgodnie z uchwałą Nr XLVII/268/2010 Rady Gminy Trzcinica z dnia 26 sierpnia 2010r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, za wyjątkiem dołączenia do projektu materiałów towarzyszących, w skład których wchodzi, zgodnie z § 6 ust. 5 wymienionej uchwały, informacja o stanie realizowanych inwestycji komunalnych, wykaz zadań planowanych do realizacji z udziałem środków z Unii Europejskiej. Ponadto do projektu załączono objaśnienia do planowanych dochodów i wydatków budżetowych; zamiast uzasadnienia (§ 6 ust. 4 w/w uchwały) oraz prognozę łącznej kwoty długu na koniec 2011r. i lata następne. W myśl przepisów art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych kwotę długu jednostki samorządu terytorialnego oraz sposób finansowania spłaty długu określa wieloletnia prognoza finansowa. Zatem prognozy kwoty długu nie należy załączać do projektu uchwały budżetowej.

- II. 1. W projekcie budżetu na rok 2011 zostały ustalone:

- a) dochody w wysokości 11 496 125 zł, w tym: dochody bieżące – 11 242 266 zł,
- b) wydatki w wysokości 15 357 257 zł, w tym: wydatki bieżące - 10 070 712 zł,
- c) przychody w wysokości 4 371 069 zł,
- d) rozchody w wysokości 509 957 zł.

Deficyt budżetu wynosi 3 861 132 zł. Jako źródła finansowania deficytu wskazano przychody z tytułu kredytów i pożyczek.

W § 8 projektu uchwały ustalony został limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek w kwocie 4 211 123 zł, w tym na: pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie 350 000 zł, finansowanie planowanego deficytu w kwocie 1 580 846 zł, wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 2 180 286 zł.

Postanowienia § 8 projektu uchwały nie są spójne z treścią postanowień zawartych w załączniku nr 5 „Przychody i rozchody budżetu”, jak również z postanowieniami § 11 pkt. 1 i 2 uchwały budżetowej, zawierających upoważnienie dla Wójta Gminy do zaciągania kredytów i pożyczek. Ustalony w § 8 projektu uchwały budżetowej limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek winien wynosić 4 703 965 zł, z czego na: pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu - 350 000 zł, finansowanie planowanego deficytu budżetu - 3 861 132 zł (w tym na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej - 2 180 286 zł) oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań - 492 733 zł. Skład Orzekający wskazuje, iż brak zgodności pomiędzy treścią postanowień zawartych w uchwale budżetowej a załącznikami do uchwały, narusza podstawową zasadę budżetu – zasadę jednolitości i spójności budżetu.

Dochody i wydatki zostały przedstawione w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej, z wyodrębnieniem dochodów i wydatków bieżących i majątkowych.

2. Prognozowane dochody Gminy na 2011 rok są niższe o 0,72 % niż planowane na 2010 rok, wg stanu na koniec III kwartału 2010r. Wójt konstruując budżet uwzględnił podstawowe źródła dochodów własnych. Z analizy planowanych dochodów własnych z tytułu podatków i opłat lokalnych oraz wpływów z innych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego wynika, że dochody te planowane są na poziomie wyższym o 7,14 % od kwot ujętych w budżecie roku 2010.

3. Kwoty dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych, dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące własne, subwencji zaplanowane są w wysokościach wynikających z zawiadomienia dysponenta.

- III. 1. Planowane wydatki na 2011 rok są wyższe niż plan na 2010 rok o 14,29 %, wg stanu na dzień 30.09.2010r. Wydatki majątkowe zaplanowano na poziomie wyższym o 85,51 % od planowanych w budżecie roku 2010.

Zaplanowano wydatki na zadania obligatoryjne, za wyjątkiem wydatków na zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Skład Orzekający wskazuje, iż zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. w sprawie przeciwdziałania przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493 ze zm.) realizacja tych zadań przez gminy ma charakter obligatoryjny. Planowane wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej odpowiadają wielkościom planowanych dotacji. Zaplanowano również wydatki związane z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz na Zwalczanie Narkomanii w wysokości równej planowanym wpływom za zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. W projekcie budżetu zabezpieczono wydatki na doskonalenie zawodowe nauczycieli oraz wpłaty na rzecz izb rolniczych.

2. Kwoty planowanych w projekcie uchwały rezerw ogólnej i celowej mieszczą się w granicach określonych w przepisach ustawy o finansach publicznych. Zaplanowana została też rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 10 000 zł tj. 0,32 %, prognozowanych wydatków budżetu, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu. Stosownie do przepisów art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 24 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.) kwota rezerwy nie może być mniejsza niż 0,5% wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, pomniejszonych o wydatki inwestycyjne, wydatki na wynagrodzenia i pochodne oraz wydatki na obsługę długu.

Ponadto wysokość rezerw ustalonych w § 13 ogółem w kwocie 196 375 zł nie odpowiada kwocie rezerw zaplanowanych w załączniku nr 2 o wydatkach w dziale 756 rozdział 75618 § 4810, która wynosi 196 975 zł.

- IV. Do przedłożonego projektu uchwały budżetowej Skład Orzekający wnosi następujące uwagi:

1. W § 2 ust. 2 pkt 2 projektu uchwały wyszczególniono wydatki na programy finansowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 w części związanej z realizacją zadań Gminy w kwocie 2 180 286 zł. Wg załącznika nr 3 suma paragrafów wydatków oznaczonych czwartą cyfrą „7” i „8” wynosi 3 508 188 zł.
2. W § 5 ustalona kwota wydatków majątkowych wynosi 4 686 546 zł, a z załącznika nr 3 „Plan wydatków” i załącznika nr 6 „Wykaz wydatków majątkowych” wynika kwota – 4 686 546 zł.
3. W planie wydatków (załącznik nr 3) w dziale 757 rozdział 75702 przewidziano od zaciąganych kredytów i pożyczek sklasyfikowano w § 8090, który nie występuje w klasyfikacji wydatków. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) wydatki te winny być ujmowane w § 8010.
4. W załączniku nr 5 „Przychody i rozchody [...]” planowane pożyczki na wyprzedzające finansowanie wydatków realizowanych w ramach PROW sklasyfikowano w § 952. Zgodnie z wyżej wymienionymi przepisami rozporządzenia Ministra Finansów przychody z tych pożyczek winny być sklasyfikowane w § 903 „Przychody z zaciągniętych pożyczek na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej”. Niewłaściwa jest także w tym załączniku nazwa § 963, która winna brzmieć „Spłaty pożyczek otrzymanych na finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej”.
5. Z załącznika nr 5 wynika, że na wyprzedzające finansowanie zadań realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej planowane są pożyczki w kwocie 2 180 286 zł. Natomiast wg załącznika nr 3 wydatki dokonywane w ramach płatności budżetu środków europejskich (oznaczone czwartą cyfrą „7”) planowane są w wysokości 2 188 230 zł. Kwota planowanych pożyczek na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie może być wyższa od planowanych wydatków.

6. W załączniku nr 5 wyszczególniono zadania inwestycyjne, na które planuje się przychody z zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz ich spłaty. Stosownie do przepisów art. 88 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na pokrycie występującego w ciągu roku przebiegowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów, wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Zatem w treści załącznika nie należy wyszczególniać zadań, których finansowanie planuje się z kredytów i pożyczek.
7. W § 10 projektu uchwały zawarto upoważnienia dla Wójta do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w latach następnych. Postanowienia te odnoszą się do lat wybiegających poza rok budżetowy. Nie powinny być one elementem projektu uchwały budżetowej, dotyczą bowiem Wieloletniej Prognozy Finansowej – art. 226 i następne ustawy o finansach publicznych.
8. W § 11 pkt 3 projektu uchwały zawarto upoważnienie dla Wójta do dokonywania zmian planu wydatków Gminy, polegających na przeniesieniach między paragrafami w ramach działu w zakresie wydatków na wynagrodzenia i podobne do stosunku pracy. Do dokonywania zmian w zakresie „pochodnych” od wynagrodzeń Wójt jest upoważniony z mocy przepisów art. 257 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. Zatem wyrażenie to winno zostać wyeliminowane w podjętej uchwale.
9. Z projektu uchwały budżetowej wynika, iż planowane są dotacje celowe dla jednostek opozycji sektora finansów publicznych, m.in. na realizację zadań z zakresu ochrony przeciwpowodziowej oraz utrzymania urządzeń wodnych. Skład Orzekający wskazuje, iż w myśl przepisów art. 221 ustawy o finansach publicznych zlecenie zadania publicznego i udzielenie dotacji następuje zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a jeżeli dotyczy ono innych zadań niż określone w tej ustawie – na podstawie uchwały podjętej przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu nie została przedłożona uchwała Rady Gminy Trzcinica, podjęta na podstawie art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych.



Przewodnicząca  
Składu Orzekającego

Zofia Frieberg

Podkreślenie: Od uchwały Składu Orzekającego służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.