RADA GMINY TRZCINICA
ul. Jana Pawła II 47
63-620 Trzcinica
woj. wielkopolskie

UCHWAŁA NR X/102/2019
RADY GMINY TRZCINICA
z dnia 17 października 2019 r.
w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wniesioną przez Wojewodę Wielkopolskiego na uchwałę Rady Gminy Trzcinica Nr VII/78/2019 z dnia 18 czerwca 2019 r.

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 , poz. 1629, zm. Dz. U. 2018 poz. 1467, poz. 11, zm. Dz. U. 2014 poz. 183 oraz zm. Dz. U. 2019 poz. 934)

§ 1

Udziela się odpowiedzi na skargę na uchwałę Nr VII/78/2019 Rady Gminy Trzcinica z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w miejscowości Trzcinica wniesioną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu przez Wojewodę Wielkopolskiego w treści określonej w załączniku do uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Trzcinica, któremu udziela się pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Gminy Trzcinica w postępowaniu przed sądem administracyjnym, wywołanym na skutek wniesienia skargi, o której mowa w § 1, z prawem udzielenia dalszego pełnomocnictwa radcy prawnemu.

§ 3

Uchwała podlega podaniu do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Trzcinicy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

GMINA TRZCINICA

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
mgr Zdzisław Mikołajczyk

Załącznik do uchwały

Rady Gminy w Trzcinicy
Nr X/102/2019
z dnia 17 października 2019 r.

Do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Poznaniu
ul. F. Ratajczaka 10/12
61-815 Poznań

Skarżący: Wojewoda Wielkopolski
Al. Niepodległości 16/18, 60-957 Poznań
repr. przez radcę prawnego Magdalenę Majchrzak

Strona przeciwna: Rada Gminy Trzcinica
ul. Jana Pawła II nr 47, 63-620 Trzcinica
repr. przez Przewodniczącego Rady Gminy
Trzcinica Zdzisława Mikołajczyka

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1302) Rada Gminy Trzcinica przekazuje skargę wniesioną przez Wojewodę Wielkopolskiego na uchwałę Rady Gminy Trzcinica z dnia 18 czerwca 2019 r. Nr VII/78/2019 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w miejscowości Trzcinica , wnosząc o:

1) oddalenie skargi w całości,
2) zasądzenie od skarżącego na rzecz strony przeciwnej zwrotu kosztów postępowania, według norm przepisanych.

UZASADNIENIE

W dniu 18 czerwca 2019 r. Rada Gminy Trzcinica podjęła uchwałę Nr VII/78/2019 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w miejscowości Trzcinica.

Z kolei Wojewoda Wielkopolski złożył skargę na wskazaną powyżej uchwałę Rady Gminy Trzcinica do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, wnosząc przede wszystkim o stwierdzenie jej nieważności.

Skarżący zarzucił zaskarżonej uchwale przede wszystkim naruszenie art. 17 pkt 13 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1945), zwanej dalej „ustawą", w zakresie braku ponowienia przed uchwaleniem planu odpowiednich czynności planistycznych, w związku z uwzględnieniem uwagi inspektora ds. planowania przestrzennego wniesionej po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, polegającej na ograniczeniu lokalizowania zabudowy mieszkaniowej na terenach 3.U/P1, 5.U/P1 i 8.U/P1 wyłącznie w sytuacji, kiedy na działce nie występuje funkcja produkcyjna i wprowadzeniu do planu następujących zmian:

- dodanie w § 11 ust. 17 pkt 2 lit. c uchwały sformułowania: „z zastrzeżeniem ustaleń zawartych w pkt 4 lit. e",
- dodanie w § 11 ust. 17 pkt 3 lit. c uchwały sformułowania: „z zastrzeżeniem ustaleń zawartych w pkt 4 lit. d",
- dodanie w § 11 ust. 17 pkt 4 lit. d uchwały sformułowania: „lokalizację w budynku usługowym w terenach: 3.U/P1, 5.U/P1 i 8.U/P1 towarzyszącej funkcji mieszkaniowej dopuszcza się wyłącznie w sytuacji, kiedy na działce nie występują obiekty o funkcji produkcyjnej",
- dodanie w § 11 ust. 17 pkt 4 lit. e uchwały sformułowania: „lokalizacja na działce funkcji mieszkaniowej, jako towarzyszącej zabudowie usługowej, wyklucza możliwość realizacji na działce budynków i obiektów produkcyjnych".

Zdaniem Skarżącego wprowadzenie zmienionych zapisów bez ponownego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, nie dało możliwości wypowiedzenia się właścicielom nieruchomości jak i społeczności lokalnej w zakresie wprowadzonych rozwiązań. Sytuacja, w której zainteresowane podmioty, których interesów prawnych będą dotyczyły ustalenia przyszłego planu, nie mają możliwości wcześniejszego zapoznania się z projektem aktu

prawa miejscowego, może świadczyć o istotnym naruszeniu trybu sporządzania planu w rozumieniu art. 28 ust. 1 ustawy.

Odpowiadając na skargę po jej wnikliwym przeanalizowaniu, należy stwierdzić, iż zarzuty w niej podniesione w przekonaniu Przeciwnika skargi są nieuzasadnione, a tym samym skarga zasługuje na oddalenie w całości. Uzasadniając powyższe stanowisko podnosimy, co następuje.

Otóż w toku sporządzanej procedury związanej z uchwaleniem spornego planu zagospodarowania przestrzennego Wójt Gminy Trzcinica przyjął, iż pozostawienie zapisów w pierwotnej formie, dopuszczającej możliwość lokalizowania funkcji mieszkalnej w terenach 3.U/P1, 5.U/P1 i 8.U/P1 bez ograniczeń, o których mowa powyżej, skutkować będzie ich zakwestionowaniem przez organ nadzoru w toku oceny zgodności z przepisami prawnymi. Negatywna weryfikacja ustaleń zmiany planu doprowadziłaby tym samym do sytuacji, w której inwestor i tak nie mógłby zrealizować funkcji mieszanej bez ograniczeń, a przysługujące mu prawo złożenia uwagi do ewentualnie wyłożonego ponownie projektu zmiany planu miejscowego, nie mogłaby skutkować pozytywnym jej rozpatrzeniem, co w efekcie doprowadziłoby do sformułowania ustaleń zgodnych z podjętą uchwałą w sprawie zmiany planu. W związku z powyższym uznano za bezzasadne ponowienie czynności proceduralnej w zakresie ponownego wyłożenia projektu zmiany planu do wglądu publicznego. Jednocześnie organ uznał, iż wprowadzone zmiany tekstowe w powyższym zakresie, w żaden sposób nie wpływają na uprawnienia organów uzgadniających, w związku z czym odstąpiono od ponownego uzgodnienia skorygowanego projektu zmiany planu.

Należy w tym miejscu dodać, iż w dniu 7.12.2018 r. Wojewoda Wielkopolski skierował do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego skargę na uchwałę uchwałę Rady Gminy Trzcinica Nr XXXVI/257/2018 z dnia 28 czerwca 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru obejmującego działkę ew. nr 417/2 położoną w miejscowości Wodziczna, zarzucając organowi naruszenie przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz przepisów § 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., nr 164, poz. 1587) polegające przede wszystkim na:

1) wskazaniu w zaskarżonej uchwale różnych rodzajów funkcji a w konsekwencji ustaleniu dla tych funkcji sposobów kształtowania zabudowy, zagospodarowania terenu i ładu przestrzennego, które są odmienne i wykluczają się wzajemnie,

2) dopuszczeniu w zaskarżonej uchwale dla terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej zupełnie odmiennego przeznaczenia – funkcji usługowej, produkcyjnej lub magazynowej, skutkujących brakiem możliwości jednoznacznego i precyzyjnego określenia funkcji terenów stanowiących naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego,

3) ustaleniu na jednym terenie objętym kwestionowanym planem bez rozgraniczenia linią rozgraniczającą rozłącznych funkcji mieszkaniowej i produkcyjnej, jako rozwiązania sprzecznego z przyjmowaniem ładu przestrzennego.

Kierując się tylko i wyłącznie stanowiskiem Wojewody Wielkopolskiego w kwestii braku możliwości "łączenia" w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego funkcji mieszkaniowej z funkcją produkcyjną, organ sporządzający projekt zmiany spornego planu miejscowego postanowił skorygować ustalenia zawarte w projekcie zmiany planu przed jego uchwaleniem, w wyniku czego złożono uwagę do projektu wyłożonego do wglądu publicznego, której sposób rozpatrzenia przez Wójta Gminy był właśnie zgodny ze stanowiskiem Skarżącego w powyższym zakresie.

Biorąc pod uwagę, iż w świetle wyżej opisanego stanowiska Skarżącego uwaga i tak nie mogłaby zostać rozpatrzona pozytywnie, ponowienie czynności w zakresie ponownego wyłożenia celem umożliwienia partycypacji publicznej uznano za niewskazane, a wręcz pozorne.

Odnosząc się natomiast do kwestii pozostałych zarzutów Skarżącego wynikających ze złożonej skargi, to należy wskazać, iż odstąpienie od aktualizacji planu w zakresie nieobowiązującej strefy ochronnej ujęcia wody wynikało z sugestii Powiatowej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej, która uznała, iż wprowadzenie zmian w tekście uchwały bez skorygowania rysunku jest rozwiązaniem prawnie niedopuszczalnym.

Z kolei uchwała o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu miejscowego jednoznacznie ograniczała zakres wprowadzonych zmian do części opisowej, co skutkowało brakiem możliwości procedowania nad zmianą planu w części graficznej.

Zatem, w związku z zamiarem uniknięcia konieczności powtórzenia całej procedury planistycznej, a także sytuacji, w której w wyniku uchwalenia zmiany planu zaistniałyby rozbieżności pomiędzy ustaleniami zawartymi w części graficznej planu (pozostawienie strefy ochronnej na rysunku planu) oraz jego części tekstowej, w oparciu o zmianę uchwały o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu, podjęto decyzję o odstąpieniu od przeprowadzenia zmiany w powyższym zakresie w niniejszej edycji zmiany planu i przesunięcie jej do kolejnej procedury sporządzenia zmiany planu obejmującej zarówno

część graficzną, jak i tekstową, planowanej do przeprowadzenia w możliwie najbliższym okresie.

Rozwiązanie takie uznano za optymalne i najbardziej właściwe, jak również nie powodujące naruszenia obowiązującego porządku prawnego.

Niezależnie od ostatnio przytoczonych wyjaśnień w powyższej kwestii należy dodatkowo wskazać, iż w związku z wygaśnięciem ważności Decyzji Wojewody Kaliskiego z dnia 01.03.1995r. Nr OSgw 6210/3/95 ustanawiającej strefę ochrony pośredniej ujęcia wody, określone w decyzji nakazy, zakazy i ograniczenia nałożone na właścicieli nieruchomości położonych w obrębie strefy, przestają obowiązywać pomimo ich pozostawienia w planie miejscowym.

W tym stanie rzeczy stanowisko Przeciwnika skargi zawarte we wstępie niniejszej odpowiedzi wydaje się być uzasadnione.

Załączniki:

1) odpis uchwały Rady Gminy Trzcinica z dnia 17 października 2019 r. w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu wniesioną przez Wojewodę Wielkopolskiego na uchwałę Rady Gminy Trzcinica nr VII/78/2019 z dnia 18 czerwca 2019 r.,

2) odpis uchwały Rady Gminy Trzcinica z dnia 20 listopada 2018 r., Nr I/2/2018 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Gminy Trzcinica,

3) odpis odpowiedzi na skargę.

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY
mgr Zdzisław Mikołajczyk