

UCHWAŁA Nr VI/29/07

Rady Gminy Trzcínica

z dnia 15 lutego 2007 roku

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu
Wójta Gminy Trzcínica

Na podstawie art.26 ust.2 ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U.Nr 113, poz.984 i Nr 127, poz.1089, Nr 214, poz. 1806, z 2004 roku, Nr 102, poz.1055 i z 2005 r. Nr 175, poz.1457), w związku z art. 98a ust.1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142 , poz. 1591 , z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62 , poz. 558, Nr 113 , poz. 984 , Nr 153 , poz. 1271 i Nr 214 , poz. 1806 , z 2003 r. Nr 80 , poz. 717 , Nr 162 , poz. 1568 , z 2004 r. Nr 102 , poz.1055, Nr 116 , poz. 1203 i Nr 167 , poz. 1759 , z 2005 r. Nr 172 , poz.1441 , i Nr 175 , poz. 1457 oraz z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181 poz. 1337)

uchwała się , co następuje:

§ 1

Odmówić stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Trzcínica
Pana Grzegorza Hadzika.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Trzcínica

(-) Zdzisław Mikołajczyk

Uzasadnienie
do Uchwały Nr VI/29/07
Rady Gminy Trzcinica
z dnia 15 lutego 2007 r.

w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu
Wójta Gminy Trzcinica

Wójt Gminy Trzcinica Grzegorz Paweł Hadzik wygrał w dniu 12 listopada 2006 roku wybory na funkcję Wójta Gminy Trzcinica. Zaświadczenie o wyborze zostało wręczone dnia 27 listopada 2006 roku na Sesji Rady Gminy Trzcinica. W dniu 4 grudnia 2006 roku złożył ślubowanie, w dniu 21 grudnia 2006 roku przesłał oświadczenie majątkowe (art.24h ustawy o samorządzie gminnym) w terminie. Natomiast oświadczenie o działalności gospodarczej małżonka, prowadzonej i wykonywanej na terenie gminy oraz o umowach cywilnoprawnych małżonka (art.24j ustawy o samorządzie gminnym) sporządził w dniu 27 grudnia 2006 roku i przesłał w dniu 28 grudnia 2006 roku z uzupełnieniem z dnia 2 stycznia 2007 roku. W toku opracowywania oświadczeń Wójt Gminy Trzcinica Grzegorz Paweł Hadzik przekonany był, iż „datą wyboru”, o której mowa w art. 24j ust.3 ustawy o samorządzie gminnym jest opublikowanie obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej o zbiorczych wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów, które zostało opublikowane w dniu 29 listopada 2006 roku a więc termin 30 – dniowy, o którym mowa w ostatnio powołanym przepisie ustawy upływał w dniu 29 grudnia 2006 roku.

O ile ustalenie początku biegu terminu do złożenia w/w oświadczeń, w przypadku podjęcia działalności gospodarczej albo zawarcia umowy przez małżonków, w trakcie pełnienia funkcji przez wójtów/ burmistrzów, prezydentów miast/ raczej nie powinno budzić wątpliwości interpretacyjnych (za początek biegu tego terminu uważa się datę zaistnienia okoliczności o których mowa wyżej), o tyle ustalenie terminu początkowego biegu 30 dniowego terminu do złożenia tych oświadczeń przez wójtów/ burmistrzów, prezydentów miast/ rozpoczynających kadencję, w świetle art.24j ust.3 ustawy o samorządzie gminnym może już takie wątpliwości nasuwać, z uwagi na użycie w tym przepisie nieostrego pojęcia „dzień wyboru”.W ustawie o samorządzie gminnym brak bowiem definicji legalnej „dnia wyboru”.W tym stanie rzeczy należałoby się zastanowić, czy za dzień wyboru należy uznać dzień głosowania (dzień wyborów) czy też dzień ogłoszenia zbiorczych wyników wyborów na terenie kraju przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw, czy też dzień w którym wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast), po uprzednim odebraniu zaświadczenia o wyborze złożą ślubowanie.

Aby dokonać wykładni terminu „dzień wyboru” należy odnieść się do przepisów :ustawy z dnia 20 czerwca 2002 roku o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta (Dz.U.Nr 113, poz.984 z późn.zmianami) oraz ustawy z dnia 16 lipca 1998 roku .Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw (Dz.U.z 2003 roku Nr 159,poz.1547 z późn.zmianami), której

przepisy w sprawach nieuregulowanych ustawą o bezpośrednim wyborze wójta, burmistrza i prezydenta miasta, stosuje się odpowiednio. Ustawy te regulują m.inn. zasady głosowania w w/w wyborach, ustalenie wyników tych wyborów oraz ich ogłaszanie. Dzień wyborów, w świetle tych ustaw, to najogólniej rzecz ujmując procedura głosowania. Dopiero po jej zakończeniu gminne komisje wyborcze ustalają wyniki wyborów na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) i sporządzany jest przez te komisje protokół, który następnie przekazywany jest komisarzowi wyborczemu.

Komisarz Wyborczy, który dokonuje sprawdzenia prawidłowości ustalenia wyników głosowania i wyniku wyborów w okręgach wyborczych, jeżeli stwierdzi nieprawidłowości w ustaleniu wyników wyborów zarządza ponowne ustalenie tych wyników i zawiadamia o tym niezwłocznie Państwową Komisję Wyborczą.

Dokonanie wszystkich tych czynności najczęściej wykracza czasowo poza dzień wyborów – dzień głosowania. Niekiedy te czynności mogą trwać nawet kilka dni, co oznacza, iż nie można w sposób jednoznaczny przyjąć, że wybór danej osoby na wójta (burmistrza, prezydenta miasta) zostaje w sposób prawidłowo ustalony w dniu wyborów. W sposób jednoznaczny ten wybór zostaje dopiero stwierdzony poprzez ogłoszenie w Dzienniku Ustaw obwieszczenia Państwowej Komisji Wyborczej o zbiorczych wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na obszarze kraju, natomiast z punktu widzenia formalno-prawnego dopiero po odebraniu zaświadczenia o wyborze, a przede wszystkim po złożeniu ślubowania wójtowi, (burmistrzowie, prezydenci miast) zaczynają pełnić swoje funkcje. Do tego momentu w/w funkcje pełnione są przez wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) poprzedniej kadencji. Dopiero w zasadzie z chwilą złożenia ślubowania przysługują im nadane ustawowo kompetencje i uprawnienia, ale też i obowiązki.

W świetle powyższego za „dzień wyboru”, o którym mowa w art. 24j ust.3 ustawy o samorządzie gminnym, należy uznać najwcześniej dzień ogłoszenia w Dzienniku Ustaw w/w obwieszczenia przez Państwową Komisję Wyborczą. Za taką wykładnią „dnia wyboru”, od którego rozpoczyna bieg termin do złożenia oświadczeń, o których mowa w art. 24j ust.1 ustawy o samorządzie gminnym, przemawia również literalne brzmienie art. 24j ust.3 cytowanej wyżej ustawy. Gdyby ustawodawcy chodziło o dzień głosowania użyłby wyraźnego terminu „dzień wyborów”, a nie „dzień wyboru”.

Obwieszczenie Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 27 listopada 2006 r. o zbiorczych wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na obszarze kraju, przeprowadzonych w dniu 12 listopada 2006 r. oraz w dniu 26 listopada 2006 r. zostało ogłoszone w Dzienniku Ustaw z dnia 29 listopada 2006 r. (Nr 216, poz. 1586).

Ponadto oprócz wyżej wymienionych wątpliwości zachodzą poniższe przesłanki w związku z treścią oświadczenia i jego uzupełnienia.

Małżonka Wójta Gminy Trzcínica Grzegorza Pawła Hadzika:

- a) nie prowadziła i nie prowadzi działalności gospodarczej, a więc nie było potrzeby składania oświadczenia,
- b) umowy wymienione w oświadczeniu z dnia 27 grudnia 2006 roku są faktycznie umowami o pracę zawartymi przed dniem pełnienia funkcji Wójta Gminy

Trzcinica, a więc nie było wymagane złożenie oświadczenia,

- c) powołanie małżonki Wójta w skład Gminnej Komisji d/s Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - nie ma tu zawartej umowy, a więc nie wymagało to zgłoszenia,

d) małżonka Wójta Gminy Trzcinica jako dyrektor Zespołu Szkół w Trzcinicy miała i ma zawartą umowę cywilnoprawną z organem gminy o używanie pojazdu (samochodu osobowego) do celów służbowych, w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz.U. Nr 27, poz. 271 z późn. zmianami).

Umowę tę jednakże należy wyłącznie zakwalifikować jako dotyczącą i wynikającą ze stosunków prawnych powstałych na warunkach powszechnie obowiązujących a określonych w powołanych wyżej przepisach rozporządzenia, której zawarcie nie powoduje konieczności złożenia oświadczenia w w/w zakresie. Wszak umowa o używanie samochodu osobowego do celów służbowych jest nierozzerwalnie, integralnie związana ze stosunkiem pracy, bez którego nie może ona obowiązywać, a jej warunki są właśnie powszechnie obowiązujące dla wszystkich pracowników, bez względu na sposób i podstawę nawiązania danego stosunku pracy, w odróżnieniu od indywidualnych, konkretnych umów przykładowo: najmu, zlecenia, o dzieło przy zawarciu których decyduje w głównej mierze wola stron, a nie warunki powszechne, obowiązujące, a jedyne ograniczenia w tym względzie mogą wynikać z bezwzględnie obowiązujących przepisów Kodeksu Cywilnego.

Ponadto tego typu umowy mieli i mają zawarte wszyscy dyrektorzy Zespołów Szkół (w przeszłości wszystkich trzech a w chwili obecnej obu) w dokładnie tej samej wysokości - 100 km miesięcznie. Analogiczne umowy zawierane były i są zawarte z pracownikami Gminy Trzcinica, których charakter pracy związany jest z koniecznością przejazdów w celu właściwego wypełniania swych obowiązków służbowych. Ponadto są to refundacje kosztów poniesionych przez pracowników podczas wykonywania przez nich swych obowiązków służbowych.

Reasumując, należy przyjąć, że Wójt Gminy Trzcinica Grzegorz Paweł Hadzik zważywszy na wyżej przytoczone fakty i argumenty, nie był w ogóle zobowiązany do złożenia oświadczenia o umowach cywilnoprawnych zawartych przez współmałżonka, co powinno skutkować brakiem jakichkolwiek negatywnych konsekwencji, a jeśli był zobowiązany do ich złożenia to uczynił to w terminie wskazanym w art. 24j ust.3 ustawy o samorządzie gminnym.

Trzcinica, dnia 20.02.2007 r.

Nr BRG- 5/07

Pan

Wojewoda Wielkopolski

al. Niepodległości 16/18
Poznań

W załączeniu przesyłam Uchwałę Nr VI/29/07 Rady Gminy Trzcinica z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Wójta Gminy Trzcinica wraz z uzasadnieniem .

Ponadto załączam wyciąg z protokołu VI Sesji Rady Gminy Trzcinica , z którego wynika , że wszyscy radni głosowali jednomyślnie w powyższej sprawie

Zał. - uchwała z uzasadnieniem- 4 kartki,
- wyciąg z protokołu - 1 kartka.

a/a.

Sporządziła: D.G.